

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. szeptember 12-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 128/1996. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 11/1996. Ör. sz. RENDELETET /5-6. oldal/
- a 129/1996. Kvt. határozatot /6-7. oldal/
- a 130/1996. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 131/1996. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 132/1996. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 133/1996. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 134/1996. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 135/1996. Kvt. határozatot /21-22. oldal/
- a 136/1996. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 137/1996. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 138/1996. Kvt. határozatot /24-25. oldal/
- a 139/1996. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 140/1996. Kvt. határozatot /31-32. oldal/
- a 141/1996. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 142/1996. Kvt. határozatot /36. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. szeptember 12-én
16 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán,
Erdei Gyula,Czeplédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay
Béla, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila,
Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros
Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök,
Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre, Nagyné Kézi
Éva irodavezetők, Bárdos Ilona csoportvezető, Szilágyiné
Pál Gyöngyi fogalmazó, Jenei Tibor technikusként, Virág
Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő
állampolgárok.

Sári Csaba késve, 17,10 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban feltüntetett napirendeken
tul javasolta megtárgyalni a szolgálati lakások bérbe-
adásáról, valamint a Thököly Imre Általános Iskola és
Szakiskola Ifjúsági Tagozatáról szóló előterjesztéseket,

A képviselők a lakások bérbeadásáról szóló előterjesztés
napirendre tűzésével 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással;
az ifjúsági tagozattal kapcsolatos előterjesztés napirend
re tűzésével 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek;
az összes napirendet 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ a., Jelentés az önkormányzati költségvetés első félévi
végrehajtásáról.
- b., Előterjesztés az 1996. évi költségvetés módosítására
/Református Egyházközség anyagi támogatására/.

Előadó: főkönyvelő

- 2./ Beszámoló a helyi adórendszer működésének tapasztalatairól,
feladatok meghatározása.

Előadó: főkönyvelő

- 3./ Beszámoló az önkormányzati vagyongazdálkodás helyzetéről, feladatok meghatározása.

Előadó: jegyző

- 4./ Előterjesztés a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban /az anyag a július 4-i ülésre megküldve, tárgyalása elmaradt/.

Előadó: jegyző

- 5./ Előterjesztések vagyonnal kapcsolatban

- a., TIGÁZ Rt. részvényeinek értékesítésére,
- b., Hajdu Gyógyszerkereskedelmi Rt. részvényeinek értékesítésével kapcsolatban,
- c., Miskolci Utépitő Kft. üzletrésze értékesítésére
- d., Hősök tere 13-15. sz. alatti ingatlan tulajdonjogának rendezésére,
- e., osztatlan közös tulajdon megszüntetésére,
- f., rendőrkapitány telekvásárlására.

Előadó: főkönyvelő

- 6./ Előterjesztés házi orvosokkal vállalkozó szerződés megkötésére.

Előadó: egészségügyi, szociális irodavezető

- 7./ Előterjesztés szolgálati lakások bérbeadására.

Előadó: jegyző

- 8./ Thököly Imre Általános Iskola és Szakiskola Ifjúsági Tagozatával kapcsolatban.

Előadó: oktatási, művelődési és sport iroda vezetője

Első napirend:

a.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, elfogadását javasolta a testületnek.

Dr. Sóvágó László: elmondta bevezetőül, hogy voltak aggályok az 1996. évi terv teljesíthetőségét illetően, örül, hogy az első félév a várakozásoknak megfelelően alakult.

Köszönhető ez annak, hogy a város intézményei takarékosan, jól gazdálkodtak, hogy befolytak azok a bevételek, amelyek beszédéséről döntöttek. Bizik abban, hogy az egész évet illetően hasonló megállapítások fogalmazódhatnak meg.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

128/1996. /IX.2./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete elfogadja az 1996. I. félévi költségvetés teljesítéséről szóló jelentést. Felhívja a költségvetés végrehajtásáért felelős személyek figyelmét, hogy az év második felében is takarékos költséggazdálkodást folytassanak úgy, hogy a feladatok a költségvetési előirányzatokon belül kerüljenek megvalósításra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző
Lőrincz László főkönyvelő és
intézményvezetők

b.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság a rendelet módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és megismerve az oktatási bizottság véleményét, is azzal a javaslattal élt a testület felé, hogy az intézmények pótelőirányzatát később tárgyalják, most nem tartják aktuálisnak.

Kérdést Túri László tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Dede Ernő: furcsállotta, hogy ilyen hibák bekerültek a költségvetés tervezésekor egyes intézményeknél. Nem feltételez szándékosságot, de érzése szerint a felelősség kérdését is fel lehetne vetni. Erre vonatkozóan a bizottsági ülésen tett fel kérdést, gondolja, ha később kerül ez a téma tárgyalásra, erre is választ kaphat.

Dr. Joó Zoltán: az oktatási bizottsági ülésen kifejezetten abból a szempontból vizsgálták, hogy melyek a halaszthatatlan esetek, amit meg kell oldani, és olyan téma, ami következménye volt testületi döntésnek, létszámleépítés, stb. Ezeket nyilván nem az intézménynek kell kigazdálkodni, ezt a döntéshozónak, az önkormányzat viselni kell. Ez volt az oktatási bizottság álláspontja is. Kifejezetten olyan tételek maradtak ki, amelyek szinte minden intézménynél előfordulnak, egységes szemléletet igényelnek. Ha halasztást tart a testület fontosnak, rövid határidővel tegye, hogy a halasztás ne okozzon gondot esetleg a bérek kifizetésénél, egy komolyabb beruházás, egy nem várt esemény költségének kifizetése.

Túri László: a kérések között 5 másod-diploma szerzés is szerepel, törvényi előírás dönt a más kategóriába sorolásról.

Czeglédi Gyula: elhangzott a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy az irodának a szükséges finanszírozást biztosítania kell az intézmények felé. A változtatások témája ezt nem befolyásolja abból a szempontból, ha később történik benne döntés, átfogóan úgy, hogy az összes intézménynek a hasonló jellegű problémái felülvizsgálatra kerülnek azért, hogy a későbbiek során újabbak ne kerüljenek elő az év hátralévő részében. Arra tehát az iroda felhatalmazást kapott, hogy az intézmények finanszírozását a szükségleteknek megfelelően végezze ebben az időszakban is.

Varga Imre: az intézményeknek nem a konkrét pénzösszegre van jelenleg szükségük, hanem az előirányzatra van szükségük, hogy nyugodtak meglephessék azokat a dolgokat, amire egy-egy képviselőtestületi ülés, vagy a sors kényszeríti az intézményeket. A Joó képviselő felvetésére elmondta, hogy egyedül a GESZ-nél kellene olyan munkálatokat elvégeztetni, amire az ÁNTSZ jegyzőkönyve kényszeríti. A pénz nekik is megvan, csak a felhatalmazás kellene ahhoz, hogy a munkálatokat el tudják kezdeni. Pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, hogy jelenleg érvényben van a költségvetési rendelet, aminek alapján pótelőirányzati igényrel a képviselőtestület nem foglalkozik. Ezt a döntést meg kell változtatni ahhoz, hogy a pótelőirányzatokban dönteni tudjanak. Ezt a pénzügyi bizottság javaslatára a képviselőtestület fogja megtenni. A pénzügyi bizottság csak akkor tud javasolni, ha jelzés érkezik az intézmények részéről és ennek alapján fog megszületni a döntés. Egyetért azzal, hogy később, jobban előkészítve, egységes szerkezetbe foglalva kerüljön vissza az oktatási és a pénzügyi bizottság elé.

A képviselők 17 igen szavazattal úgy döntöttek, hogy jelen ülésen nem foglalkoznak a pótelőirányzatok kérdésével.

A képviselők 15 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László/ a következő rendeletet alkották:

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
11/1996. /IX.12./ Ör. sz. rendelete
az 5/1996. /IIII.28./ Ör. sz. rendelete
módosításáról.

1. §.

A Képviselőtestület a költségvetés bevételi főösszegét 1.655.403 ezer Ft-ban állapítja meg, az alábbi részletezés szerint:

a., önálló intézményi bevétel /2. sz. melléklet/	286.788/eFt.
b., Részben önálló intézményi bevétel /3.sz. melléklet/	14.372/eFt.
c., Helyi adóbevétel /4. sz. melléklet/	151.100/eFt.
d., önkormányzati egyéb bevétel /5. sz. melléklet/	75.552/eFt.
e., Vagyonhasznosítási bevétel /6. sz. melléklet/	326.498/eFt.
f., Állami támogatás /7.sz. melléklet/	530.482/eFt.
g., Személyi jövedelemadó	211.928/eFt.
h., Egyéb központi támogatás	4.857/eFt.
i., Központosított előirányzatok	51.666/eFt.
j., Céltámogatás	2.160/eFt.

2. §.

A Képviselőtestület a költségvetés kiadási főösszegét 1.745.403/eFt-ban határozza meg az alábbi részletezés szerint:

a., Önálló int. kiadásai /8. sz. melléklet/	748.158/eFt.
b., Részben önálló int. kiadásai /9. sz. melléklet/	172.899/eFt.
c., Polgármesteri Hivatal előir. /10. sz. melléklet/	137.519/eFt.
d., Városüzemeltetési kiadások /11. sz. melléklet/	76.935/eFt.
e., Beruházások /12. sz. melléklet/	79.866/eFt.
f., Szociálpolitikai feladatok /13.sz. melléklet/	107.434/eFt.
g., Szervezetek, alapítv. támog. /14. sz. melléklet/	12.628/eFt.
h., Máshol nem terv. feladat /15. sz. melléklet/	45.038/eFt.
i., Felújítások /16. sz. melléklet/	3.515/eFt.
j., Tartalék	235.411/eFt.
k., Hiteltörlesztés	126.000/eFt.

- Református Egyházközség kérelme.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a kérelmet és a felsorolt körülményeket figyelembe véve úgy döntött, hogy 350 ezer forint biztosítását javasolja a képviselőtestületnek azzal, hogy ez az összeg a templom felújítására, karbantartására használható, elsősorban az órarendszernek a javítására. Az összeget igazolt számlák alapján folyósítsák.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők a bizottsági javaslatot 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

129/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdusoboszlói Református Egyházközség kérelme alapján 350.000 Ft.vissza nem térítendő támogatást biztosít.

A támogatás elsősorban a templom óraszerkezetének felújítására használható fel, az esetleg megmaradó összeg fordítható csak más templomfelújítási célra /a parókiára nem/. A támogatás felhasználását az egyházközség számlákkal köteles igazolni.

Határidő: 1996. szeptember 30. és folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Második napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Soós Sándor a Hajduszoszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke.

Dr.Sóvágó László: elmondta, több képviselővel beszélgetett a kommunális adó jövőjét illetően. Akikkel beszélgetett, támogatták azt az elképzelését, mely szerint ne megszüntessék 1997-ben a kommunális adót, hanem egy évre függesszék fel a beszedését. Ez egyfajta gesztus lenne ez, annak kinyilvánítása, hogy az önkormányzatnak nem célja az adó mindenkori kivetése, csak olyan esetben nyulnak az adó eszközhöz, mikor a más módon a város működtetését, fenntartását nem tudják biztosítani. Ha ezt meg tudják tenni anélkül, hogy a lakosságot különböző adóterhekkel sújtanák, élni kell ezzel a lehetőséggel. Nem jelenti ez azt, hogy amikor kivetették az adót rosszul döntöttek, mert akkor még azok a pénzek nem álltak az önkormányzat rendelkezésére, amik azóta befolytak, akkor más utat nem láttak a város működőképességének fenntartására. Most viszont kedvezőbbé vált a helyzet. Nemcsak azt kell merni megtenni, hogy egy ilyen adót kivessenek, ami nyilván nem volt népszerű, javasolta, közösen vállalják annak sokkal kedvezőbb "felelősségét", hogy 1997-ben ne vessék ki ezt az adófajta. Ez nem azt jelenti, hogy ez az adófajta megszűnik, hanem azt, hogy a képviselőtestület döntése alapján egy évig nem kell kommunális adót fizetni. 1998-ban ismét lehetőség lesz a város okkori pénzügyi helyzetének ismeretében átgondolni az adó beszedését, vagy nem szedését.

Az ez évi adót be kell szedni, egyébként komolytalanná válna az adófizetési morál. Aki nem fizette be, attól be kell szedni, aki nem tudja befizetni, mert olyan nehéz helyzetben van, annak élnie kell azzal a jogával, amit számára biztosítottak. A nyilvántartásokat tovább kell pontosítani, a bejelentési kötelezettségnek eleget kell tenni, nem szabad megengedni, hogy az eddigi munka kárba vesszen.

Kérdést Erdei Gyula tett fel, melyre Lőrincz László és Jenei Tibor válaszolt.

Soós Sándor: fontosnak tartotta néhány számadattal gyarapítani a beszámolót. Látszik a beszámolóból, hogy a kivetett idegenforgalmi adó minden évben magasabb volt, mint a beszedett. Ennek nyilván megvan az oka, ő maga erre nem talál magyarázatot. Véleménye szerint lehet ez egy rossz tervezésnek, vagy egy rossz adómorálnak a következménye is.

Az idegenforgalmi adó 1992-ben 50 Ft-ban volt meghatározva, a bevétel 19,4 millió Ft. volt, 1993-ban 60 Ft-os idegenforgalmi adó mellett a bevétel 28,4 millió Ft., 1994-ben és 1995-ben ugyancsak 60 Ft-os idegenforgalmi adó kivetésével 26,4, illetve 24,6 millió Ft. volt a befizetés. Megállapítható, hogy 1992-től 1995-ig szinte azonos szinten maradt a befizetés, tehát akik fizettek, azok mindhárom évben fizettek.

1996-ban az idegenforgalmi adó mértékét 100 Ft-ban határozták meg, az augusztus 27-ei állapotnak megfelelően a bevétel 23,6 millió Ft. Véleménye az, hogy az 1996-ban megállapított idegenforgalmi adó messze nem fogja követni azt az elvárást, amit támasztottak vele szemben, vagyis nem hozza azt, amit a képviselők elvártak tőle. Ezt azért kívánta elmondani, mert a legutóbbi testületi ülésen döntés született - legnagyobb sajnálatára - az idegenforgalmi adó 200 Ft-ra történő emelésére.

100 %-os növekedést realizáltak 1997-re abban a reményben, hogy 100 %-os, vagy közel azonos lesz a beszedett adó mértéke.

Az ő megközelítésével látható, hogy ez nem valósul meg, nagy valószínűséggel növekedni fog azoknak a köre, akik kibujnak valamilyen indokkal az adófizetési kötelezettség alól.

Hajduszentmihályon jelenleg kb. 6000 fizetővendég-ágy van.

Számítások szerint 50 napig sikerült ezeket a helyeket eladni, 300 ezer vendégéjszakát jelent. Sok volt a gyermek, a nyugdíjas, ezért nem lehet 100 Ft-os idegenforgalmi adóval számolni átlagban csak 50 Ft-al. Ez 15 millió forint idegenforgalmi adót jelent. Ha van adat arra, hogy a kereskedelmi szálláshelyek, a campingek mennyit fizettek be, akkor látható, hogy a beszedhető adónak igen kicsi töredéke folyt be.

Ezt fontosnak tartotta elmondani, mert amikor a testület döntésével szemben a 150 Ft-os idegenforgalmi adót védte, akkor az volt a célja, hogy felhívja a testület figyelmét, sokkal több pénz van abban, amit jelenleg nem szed be a város, mint abban, hogy azokat sujtják, akik jelenleg is tisztességgel fizetnek és azokat a vendégeket rajtuk keresztül, akik egyre kevésbé lesznek képesek a különböző cimeken rájuk háruló fizetési kötelezettségeknek eleget tenni. Kérte, hogy az általa elmondottakat a testület döntéseinél vegye figyelembe

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Mészáros Sándor: a kommunális adó vonatkozásában egyetért a polgármester úrral, nagy terhet jelentett ez a város lakosságára. A kedvezmények tekintetében megállapította, hogy a valamikor TEHO is jobban működött, hiszen aki saját költségén hozzájárult a fejlesztéshez, akkor kedvezményt kapott a TEHO megfizetésére. Javasolta a kommunális adó 1997-re történő felfüggesztését.

Soós ur hozzászólásával egyetért, az a véleménye, hogy sok fizető-vendéglátó nem vallja be, vagy nem fizeti az idegenforgalmi adót, azonban vannak tisztességes fizetővendéglátók és panzió tulajdonosok is.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Czeglédi Gyula: az idegenforgalmi adón tulmenően többfajta adónem van a városban, ami eléggé ki van "feszítve". Éppen ezért, ismerve a költségvetés helyzetét, és azt, hogy eléggé stabilizálódottnak tűnik, támogatja azt az indítványt, amit polgármester ur tett a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozóan úgy, hogy szükség esetén bármikor a képviselőtestület dönthet a bevezetéséről. Jelen állapotban nem érzi szükségét annak, hogy a lakosságot további terhekkel szorítsák, amikor rendeződni látszanak a város költségvetési gondjai. Nem lenne jó dolog, ha ennek következtében lelassulnának a városban a fejlesztések. A kialakított három éves program szerinti célokat, hogy utat, járdát építenek, alapvető infrastruktúrát fejlesztenek, ezt mindenképpen, azon a minimális szinten, amit eldöntöttek tovább kell folytatni, a lehetőségek függvényében még nagyobb ütemben. Jól látható, jól érzékelhető, hogy a városba érkező vendégek minden újdonságnak nagyon örülnek, minden fejlődést észrevesznek. Ebben az irányban célszerű tovább haladni. A pénzügyi bizottság mintegy tájékoztatót vette tudomásul, ahol elhangzott egy figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy az ellenőrzést, hogy a bevételek mennyire helytállóak, még fokozottabban végezzék.

Erdei Gyula: azt látni kell, ha a várost működtetni akarják, akkor a kivetett adókat be is kell szedni. Érdemes lenne elgondolkodni, ha már máshol működik az érdekeltségi rendszer és az bevált, ki kellene dolgozni az hivatalban is és testület azt megtárgyalná, mert a városnak nagyobb adóbevétele, a dolgozóknak nagyobb anyagi részesedést jelentene. Ezt már 1997-ben alkalmazni kellene. A fizetővendéglátók ellenőrzése szükséges, az ellenőrök a feladatukat jól látták el, esetleg számuk növeléséről lehet gondolkodni, erre viszont pénzt kell áldozni. A város az 1 forintokhoz 2 forintot kap az államtól és ez nem elhanyagolható. A 200 forintos idegenforgalmi adó bevezetésével befolyó összegből a be nem fejezett sétáló utcát ki lehetne építeni, valamint érdekeltté lehetne tenni a vendéglátással foglalkozókat a visszaforgatással, amivel tudnának az idegenforgalomba beinvestálni.

Lőrincz László: a helyi adók vonatkozásában az adótételek közül nagyságában is és problematikában is az idegenforgalmi adó és a vállalkozók iparüzési adója a legjelentősebb. Ez a két terület az, ahol tovább kell erősíteni az ellenőrzéseket. ezekre a munkákra jól képzett szakértőket is szeretnének alkalmazni az iparüzési adó vonatkozásában. Az idegenforgalmi adó vonatkozásában pedig azt kell ellenőrizni, hogy a könyvelésben mennyire kerülnek a regisztrációk átvezetésre, a bevételek mennyire vannak szinkronban a vendégkönyvvel.

Jenei Tibor: a vendégeknyvbén történő bejegyzés, a bevallás és a befizetés ellenőrizve van. A tavalyi példa is mutatta, hogy erre a területre pénzt kell áldozni, az ellenőrzés is pénzbe kerül. Az elmúlt évben is kimaradt a költségvetésből, az idegenforgalmi bizottság célkeretéből kellett biztosítani erre pénzt. Kérte a testületet, hogy a jövő évi költségvetés készítésénél erre legyen figyelemmel.

Kanizsai Béla: a kommunális adó fizetésének felfüggesztésével egyetért, de kérte, hogy ez ne menjen a beruházások rovására. Az utépités jogos igénye a lakosságnak.

Erdei Gyula: javasolta, hogy az adócsopót dolgozza ki az érdekeltségi rendszert, a finanszírozást és tárgyalja meg a testület november 30-ig.

Dr.Vincze Ferenc: határozatot hozni ebben nem szükséges, mert a testület úgy döntött a közszolgálati rendszer tárgyalásakor, hogy ezt vissza kell hozni őszre, ennek része lesz ez is.

A képviselők a kommunális adó 1997. évre történő felfüggesztésére 16 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek; az előterjesztett határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

130/1996./IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adórendszer működéséről szóló beszámolóját elfogdja. Felhívja a pénzügyi iroda figyelmét, hogy az adó kivetésére és behajtására fokozott figyelmet fordítson.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a magánszemélyek kommunális adójának lakossági teljesítését 1997. évre vonatkozóan felfüggeszti. A felfüggesztés az 1996. évi adókivetések végrehajtását nem érinti.

A Képviselőtestület felkéri a jegyzőt, hogy a pénzügyi iroda technikai és elhelyezési problémáit az adott lehetőségeken belül próbálja megoldani.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző
Lőrincz László főkönyvelő

Határidő: 1997. június 30.

Harmadik napirend:

Kérdést Dr.Joó Zoltán és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen sok időt szenteltek ennek a témakörnek, összességében elég vegyes kép alakult ki. Egyfajta tájékoztatónak értékelte a bizottság és nem igazán beszámolónak, feladatmeghatározást pedig nem véltek az anyagban felfedezni. A pénzügyi bizottság javaslata az, hogy a határozati javaslatot felejtsek el, a bizottság úgy értékelte, hogy köszönettel meghallgatták a tájékoztatót. Ez egy summás összesítése a dolognak. A beszámoló első részét kicsit szakirodalom izünek értékelte a bizottság, nem látta az összhangot teljes egészében a szöveges anyag-rész és a határozati javaslat közötti részben, valamint magában az anyagban is erősen keverednek az általános és konkrét dolgok. A határozati javaslatnak ki kellene mondani, hogy a későbbiekben készüljön egy anyag, amiben konkrétan kimondják, hogy adott vagyontárgyakkal, vagyonrészekkel mit is akar a város kezdeni. Önmagában ezt köszönettel meghallgatták, tudomásul vették, de többet nem éreztek ki ebből az anyagból.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy a képviselőtestület ne keverje össze a döntés a határozatot, mint formát. Kimondani valamit határozattal tud, ha ezt tudomásul veszi, az a minimum, mert ha nem veszi tudomásul, meg kell mondani, hogy mit csináljon, hogyan menjenek tovább. Ezzel nem fogadja el és nem szentesíti az anyagban leírtakat. Ha tájékoztatónak tekinti vegye tudomásul minden következmény nélkül. Egyébként a cél az volt, hogy egyfajta tájékoztatás legyen, hiszen új ciklus van és vagyongazdálkodás még nem volt soha az önkormányzati érában átfogóan napirenden, mert a vagyonátvétel nem jutott olyan fázisba, tehát van egy elméleti is kétségtelen.

Dr.Joó Zoltán: álláspontja szerint a testület olyan határozatot is hozhat, hogy nem kíván állást foglalni az előterjesztéssel kapcsolatban, de közbülső megoldásként javasolta, hogy a testület az előterjesztett anyagnak kizárólag a vagyonállapotrara vonatkozó tájékoztatását tudomásul vette. Tehát nem az alképzéseket, nem azt, hogy mit hogyan szeretnének, mert ez több munkát igényel. Jogi értelemben hozható olyan határozat, hogy nem kíván állást foglalni a testület az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mészáros Sándor: javasolta a beszámoló három részre történő szétválasztását. A bizottságnak és neki magának is az első részben foglaltakkal van gondjuk. Ott vannak olyan elméleti síkon megfogalmazott részek, amelyekből kiválóan ötvöződik a hivatali állásfoglalás. Ezt nem szeretné magukévá tenni. Nem szeretnék, ha tudomásul veszik és később arra lehessen hivatkozni, hogy letettek az asztalra valamit.

Kiválónak ítélte a II. anyagrészben megfogalmazott vagyonszámolásról szóló beszámolót, amiben állást foglaltak már és az eddig végzett munkát taglalja. Ha ezt ketté választják, megszavazza a tudomásulvételt, ellenkező esetben a pénzügyi bizottság véleményét magára nézve kötelezőnek tartja.

Sári Csaba: az előtte elhangzott aggályokhoz csatlakozva javasolta elnapolását az anyag tárgyalásának a következő ülésig. Annál is inkább javasolta ezt, mert értesülése van az egyházi vagyonszámolásával kapcsolatban. A 6. oldalon az van leírva, hogy a Református Egyház 1992. május 16-án nyilatkozta, hogy visszaigényli a Gönczy, a Thököly és a Parti iskolát 10 éven belül, 1996. május 16-án ezt módosította, hogy nem igényli vissza, hanem az állami költségvetésből kártalanítást kér. Ez kiment a köztudatba és a református hívők között komoly iskola visszaigénylési mozgalom indult el. Tudomása van arról, hogy egy iskolát mindenképpen vissza akarnak igényelni. Kérte a testületet, ennél fogva is halasszák el az anyag tárgyalását, mert ugy legalább halasztódik ez az ügy is.

Czeglédi Gyula: áttekintette a második fejezetét az anyagnak és azt sem tartja annyira tisztának, vannak benne jövőbeni példák is, keverednek a dolgok, így a kettes fejezetet sem tudja elfogadni.

Dr. Vincze Ferenc: a jelentésben megjelentek nem döntések, ami határozatban jelenik meg az a döntés. A pénzügyi bizottság ülésén is elhangzott, hogy ezekre majd jön előterjesztés, jelenleg csak elképzelések vannak. Lesznek konkrét előterjesztések. A Sári Csaba által elmondottak nem függenek össze az előterjesztésekben foglaltakkal, az egyház módosította az előző megállapodást. Ez az egyház ügye, az önkormányzat azt a lehetőséget teremtette meg a megállapodás módosításával, hogy az egyház igénye a kormány előtt levő anyagba bekerülhessen. Ez senkinek nem hátrányos, mindenkinek előnyös. Erről egyébként lehet beszélni, de nem ennek az anyagnak a kapcsán, ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat megváltoztathatja az egyházi döntést. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy vissza akarja adni a három iskolát, akkor beszélni kell róla és minél hamarabb. Ellenkező esetben ez nem függ össze az anyaggal.

Sári Csaba: szó sincs arról, hogy meg akarnak változtatni egy egyházi döntést, arról van szó, hogy az egyház akarja megváltoztatni az utolsó pillanatban és nem ártana, ha ehhez lenne néhány napjuk, ezért javasolja ügyrendileg, vegyék le napirendről és két hét múlva térjenek vissza rá. Addig a többi hiányosságát is lehetne pótolni az anyagnak.

Mészáros Sándor: a beszámoló nagy részét nem tudja elfogadni, de azért azt javasolja "ne seperjék le a járdáról" az egész ügyet. A beszámolónak azt a részét, amely az eddig történeteket taglalja, fogadják el és az összes többit nem. Ez elég kompromisszum, ne hozzák rossz helyzetbe a hivatalt sem és kényszerhelyzetbe önmagukat sem.

Sapielakné Kiss Katalin: a III. fejezetet sem tartja elfogadhatónak, hisz az sem a megtörténteokról szól. Ez a fejezet előre vetíti a vagyonrendelet felülvizsgálatát, bár megjegyzi, hogy érdemi javaslata nincs az előterjesztőnek erre, de az októberi felülvizsgálat során a jelzett másik rendelettel együtt tartja szükségesnek ezt felülvizsgálni.

Ugy érzi, hogy ez a megfogalmazás nem teljesen érthető és nem teljesen világos.

Minden előterjesztésnek a lényege a határozati javaslatban összegződik. Ha ennek az anyagnak a határozati javaslatát elemzik akkor arra lehet következtetni, hogy a fő feladat és az egész anyag arra irányul, hogy a portfóliós stratégiát aktualizálják, de ezen belül nem az egész portfólióra vonatkozóan jelöl meg feladatokat, hanem nagyon is konkrétan a gazdálkodó egységekre vonatkozóan. Ezért nem tartja az anyagot elfogadhatónak, javasolta, kerüljön le a napirendről

A képviselők 12 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással döntöttek a beszámoló napirendről történő levételéről.

131/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzati vagyongazdálkodás helyzetéről, a feladatok meghatározásáról szóló beszámolót napirendről leveszi, következő ülésén tárgyalja.

Határidő: következő ülés időpontja

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság napirendre vonatkozó határozatát ismertette, mely szerint a bizottság az észrevételnek részben helyt adva javasolja a képviselőtestületnek a korábbi határozat megerősítését. A minisztériumtól való véleménykérés már nem pótolható, a meghozott döntés érvényességét nem érinti.

Dr. Joó Zoltán: a jogi bizottság a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételeit elfogadta, mint törvényességi indokolást. Mulasztás történt a képviselőtestület részéről, hiszen különböző érdekvédelmi szervezetek álláspontjának kikérésére a határidő nem lett betartva és azok nem juthattak el a döntéshozó szervhez.

Erre a jogi bizottság álláspontja szerint nincs más megoldás jelen pillanatban a testület számára, minthogy korábbi határozatát - mostmár ismerve az érintett szervezetek állásfoglalását is - javasolják megerősíteni és hatályában fenntartani a korábbi döntést.

Az észrevétel 3./ pontjával kapcsolatban a döntéshozó szervet nem köti a minisztériumi állásfoglalás. A gyakorlat szerint általában jelzéssel külön nem élnek, hiszen ez a fenntartó kompetenciája. A 3/ pontban rögzített törvényességi észrevételnek is ily módon helyt adtak azzal, hogy ez teljesen szükségtelen és nem is pótolható, a meghozott döntésnek az érvényességi hatályát nem érinti, e vonatkozásban nem tartották szükségesnek külön megerősíteni a határozatot. Kérte, hogy a testület jogi szempontból a megalapozottság érdekében és a későbbi támadhatatlanság érdekében erősítse meg korábbi határozatát.

Mészáros Sándor: véleménye szerint a közigazgatási hivatal nem annyit írt le, amit Joó képviselő elmondott.

Hiba volt a testület részéről, hogy a minisztériumi állásfoglalás nem történt meg, hanem sorozatosan több hibát követtek el. Nem fogadták el az alapszabályt például, nem nevezték ki az új igazgatót, nem írtak ki pályázatot, nem vonták vissza a részben önálló intézmények igazgatóinak a megbízását, stb. ez most hibaként róható fel. Egész súlyos dolgok sorozata volt, amit a testület elkövetett, sokat lehetett volna belőle tanulni.

Mamár ez a dolog "lecsitult", akkor lett volna korrekt dolog ha letárgyalják rögtön, amikor a közigazgatási hivatal részéről megérkezett az észrevétel. Felelősséggel így nem lehet dönteni.

Dr.Vincze Ferenc: szeretné, ha a képviselőtestület nem hinné, hogy a hibák sorozatát követték el. Jogszabály értelmezésben van különbség közöttük és a közigazgatási hivatal között, meg volt egy időkénszer, ami miatt egy bizonyos jogi előírásokat nem lehetett betartani. A testület a döntéskor birtokában volt a szakszervezetek véleményének és a dolgozók közössége véleményének. Február 29-én született az a döntés, hogy elő kell terjeszteni és március 14-én fogadta el a képviselőtestület, tehát a törvényben előírt 15 napot nem tudták tartani. Március 12-én volt az egyeztetés, amikor ezek a vélemények megjelentek. A képviselőtestület a vélemények birtokában döntött, ezért szerinte ez egyértelmű. Az alapító okirat is megvolt, a tévedés egy jegyzőkönyvi elírásból eredt.

A közigazgatási hivatallal szemben is, de adott esetben a képviselőtestülettel szemben is tartja, hogy jogszabály szerint nem kell véleményt kérni a minisztériumtól. Ezt megerősíti az, hogy más települések kértek és nem kaptak, mert a fizikai felszámolása történik meg az adott szolgáltatással együtt valaminek, akkor tartozik a minisztériumra. A szolgáltatás-ellátás itt nem szűnt meg, egy szervezeti forma változtatás volt, átszervezés. Az a rendelet, amire a közigazgatási hivatal hivatkozik az nem mondja, hogy ilyen esetben kell, az azt mondja, hogy szüneteltetés, működés megszüntetés és létesítés esetén kell véleményt kérni. A jogi bizottsági állásfoglalás ebben a témában elfogadható.

Dede Ernő: egy másik ügy kapcsán a közigazgatási hivatalhoz küldött kifogásra adott választ megismerte. Ismeri a jegyző ur rugalmas jogértelmezésre vonatkozó felfogását, időnként ezt támogatja is. Azokban az esetekben, ami az átszervezések során történt nem értett egyet. A közigazgatási hivatal álláspontját sem érti igazán. Volt rá példa, hogy a közigazgatási hivatalnak hasonló esetekben, de másik ügyben az volt az álláspontja, mint ebben az ügyben a jegyző urnak. Az a véleménye, hogy a törvényekben leírtakat mindekor mindenkinek be kellene tartani még akkor is, ha nincs különösebb szankció. Ebben az esetben a Vincze ur álláspontjának nagy részével nem tud egyetérteni.

Az ügyrendi bizottság által előterjesztett határozati javaslatot a képviselők 11 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással elfogadták.

132/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdu-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal 30/1996. /III.14./ számú képviselőtestületi határozatra vonatkozó törvényességi észrevételét részben /a véleményezésre jogosultak álláspontjának beszerzésénél részükre nem történt meg 15 nappal döntés előtt az előterjesztés megküldése/ elfogadja. A Művelődési és Közoktatási Minisztériumtól való előzetes véleménykérés már nem pótolható, ennek elmaradása a meghozott döntés érvényességét nem érinti. A testület 30/1996. /III.14./ számú határozatát megerősíti.

Határidő: - -

Felelős: - -

Ötödik napirend:

- TIGÁZ részvények értékesítése.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság két esetben tárgyalta meg az előterjesztést. Nagyon kiegyenlített volt a vélemények sora, nem biztos, hogy tudják a képviselőtestületet orientálni a vélemény kialakításban. Első alkalommal kimondta a bizottság, hogy értékesíteni kell a részvényeket. A bizottság véleménye az újabb információk és újabb adatok, dokumentumok birtokában olyan formában változott 4 igen és 4 nem szavazása arány mellett, kerüljenek-e értékesítésre a részvények, illetve ne kerüljenek. A határozati javaslat is erről szól.

Felvetődött a bizottsági ülésen, célszerű-e bele kerülni ebbe a csomagba és rábizni erre a cégre, hogy értékesítése a részvényeket, vagy fölválhatják-e, hogy maradjon a részvény a város tulajdonában, a város kezelésében és ne kerüljön értékesítésre, hanem egy későbbi magasabb piaci értéken kerüljön értékesítésre. Abban mindannyian egyetértettek, hogy ebből osztalékra számítani nem lehet.

Ha megbízzák a céget az eladással, akkor minimálisan egy 110 %-hoz hozzá tudnak jutni, és felvetődik egy közgazdasági kérdés, hogy a megkapott pénz bankban elhelyezve, kamatoztatva mit hoz. Ezt is érdemes végig gondolni. Ha nem kerül értékesítésre nem lehet tudni, hogy a dózsdére bevezetésre kerül-e a Tigáz részvény. Ha bevezetésre kerül a tőzsdére, akkor nyilvános az árfolyam, jobban nyomon követhető az adott időpontban való értékesítés, ha ez nem történik meg, akkor számos technika van arra, hogy a "szemüket kiszurják" a 110 %-os árfolyammal, ugyanakkor más csatornákon keresztül a piaci érték közötti különbséget elrakható. A bizottság nem tudta teljes részletességgel megismerni a szerződés-tervezetet, tehát ez is egy bizonytalansági körülmény, amely a bizottsági állásfoglalást eredményezte.

Dr.Sóvágó László: kétségtelen, nem könnyű a döntés, ezen lehet nyerni is és nagyot lehet bukni is. Megítélése szerint nem biztos, hogy akkor járnak el helyesen, ha a város pénzét ilyen jellegű részvényben tartják. Ez a cég majd számtalan népszerűtlen intézkedésre fog kényszerülni, a energia áremelés, ami központi intézkedéseken nyugszik, másrészt - hat év tapasztalatából mondja - egy ilyen összetételű testület, amely különböző pártokból különböző szervezetekből állt össze, nem biztos, hogy gazdasági kérdésekben mindig praktikus és megfontolt döntéseket tud hozni. Az önkormányzatnak döntően közszolgáltatásokkal kell foglalkoznia az önkormányzatok jóval nehezebben mozognak, mint egy vállalati igazgatóság, amely három-négy tagból áll és azonnal dönthet annak megfelelően, hogy a piaci érdek hogy kívánja. Elképzelhetőnek tartja, hogy eladják a részvényeket tisztességes áron és befektetik más önkormányzati tulajdonban lévő cégekbe, esetleg a Gyógyfürdő fejlesztésére, vagy a Városgazdálkodási Rt. fejlesztésére. Több olyan terület van, amelybe a pénz be lehetne fektetni és akkor nem lehet arról beszélni, hogy elherdálják a 70 milliót. Nem arra gondolt, hogy felélik, a mindennapi működtetésre fordítják, hanem megfontoltan saját tulajdonukat gyarapítják. Fennáll a veszélye annak, hogy a többi önkormányzat eladja és esetleg 80-90 %-ban is más tulajdonába kerül és akkor az önkormányzat részvénye semmit nem fog érni, mert aki ennek a részvénynek a tulajdonos többségét birtokolja utána nem fog velünk szóba állni. Lehet ellentétes vélemény, ha esetleg emelkedik ennek a részvénynek az ára, bár véleménye szerint ezeknek a részvényeknek az ára nagyon nagymértékben nem emelkedhet. Magyarországon 20 évre előre tekintve a gáz ára mindig szociális kérdés lesz, nem merik a gáz árát olyan mértékben megemelni, hogy piaci hasznot hozzon. Ő maga azok közé tartozik, akik ezt a részvényt eladnák és ebből a város fejlesztésére, vagy az önkormányzati cégek fejlesztésére fordítanák.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László kérdésére Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: korábbi pénzügyi bizottsági ülésen arra szavazott, hogy a részvény-csomagot értékesíteni kell. Aggályai vannak a EPIC-el kötött együttműködési megállapodásban foglaltak miatt, amit ismertetett. Némi bizalmatlanság vetődik fel benne az EPIC közreműködését illetően. Alapvető kérdés eldönteni, hogy az önkormányzat értékesíteni kívánja-e a Tigáz részvényeit vagy nem. Ha értékesíteni kívánják utána tárgyaljanak arról, hogy az EPIC a megfelelő szervezet erre, vagy nem. Ha úgy döntenek, hogy az EPIC-el "kötnék házasságot" jó lenne, ha az együttműködési szerződést a jogi bizottság látná, állást foglalna, és nem ő mint műszaki ember állapítaná meg, hogy gondok, problémák vannak benne. Természetesen a szerződést lehet módosítani, lehet benne kikötéseket tenni, ezek a kérdések mind tisztázódhatnak. A meglévő szerződést nem tudja elfogadni.

Dede Ernő: az eladással kapcsolatos kételyeit fogalmazta meg. Véleménye az, egyetértve az előtte szólók véleményével, hogy el kell adni, de azon a lehetséges legnagyobb bevételt kell elérni.

Sapielakné Kiss Katalin: egy nagyon jelentős vagyon-tételről van szó, aminek a piaci értéke várhatóan ennél magasabb lesz. Egy ilyen nagy vagyon-tételről rendkívül nagy felelősséggel lehet csak tőnteni, körbe kell járni ezt a kérdést és jól meggondolni, alaposan dönteni. Kérdés az, hogy szükséges-e most eladni. Véleménye szerint nem, várni kell az eladással. Az önkormányzatok jelentős része eladta, vagy felajánlotta eladásra a részvényeket. Valószínű azok az önkormányzatok tették ezt, akik anyagilag meg vannak szorulva. A helyi önkormányzat jelenleg nincs ilyen helyzetben, hiszen most fogadták el az első féléves beszámolót, amiben 235 millió tartalékot is elfogadtak, pillanatnyilag a város nincs rászorulva arra, hogy a Tigáz részvényeitől bármi áron megváljon. Amíg az értékpapírok nincsenek a tőzsdén, addig az értékük, az eladási árak követhetetlen. Amikor az értékpapírok bekerülnek a tőzsdére, akkor az árak nyilvános, követhető, akkor tudhatják hogy mit ér. Elhangzott a bizottsági ülésen az az aggály, hogy amennyiben a tulajdonos megszerzi a többségi tulajdont, akkor a megmaradt kis részvények teljesen elértéktelenednek és mint vagyon elvesznek. Ezt követően néhány adatot közölt az értékesítésre került nagy cégek részvényeinek az áráról. Valamennyi példa azt bizonyítja, hogy amennyiben egy nagy befektető megveszi egy cégnek a többségi részvényeit, a kisebbség, a megmaradó részvények nem elértéktelenednek, hanem idővel felértékelődnek. Attól nem kell félni, hogy a részvények megmaradnak, mivel ha a tőzsdére bekerülnek, akkor nem lesz kérdés, hogy el tudják-e adni vagy sem, mert a tőzsdén a részvényeknek forgalmuk van, azokat ~~kam~~ amikor el lehet adni. Kérte a képviselőket, jól átgondolva szavazzanak úgy, hogy a részvények most ne kerüljenek értékesítésre.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy az elhangzott érvek következetesek legyenek. A Sapielakné képviselő által felsorolt cégek közül egy sem hatósági áras. A Tigáznál éppen az a nagy hátrány, hogy hatósági áras, árait nem úgy emeli, ahogy akarja, hanem ahogy a kormány diktálja. A többi cég a piacon verseng és természetesen van előnye is annak, hogy milyen olcsón termelnek, mert azok mind igazodnak a nemzetközi piachoz, és természetesen a részvényeik ára is emelkedett.

Nyéki István: az előterjesztés alapján a Sapielakné véleményét osztja az eladás, illetve a nem eladás tekintetében. Annál is inkább teszi ezt, mert júniusban foglalkoztak már hasonló dologgal, akkor azt elutasították. Az előterjesztés nem tartalmazza minden részletre kiterjedően, hogy miről is van szó, a Mészáros ur által említett szerződésben inkább vannak bizonyos információk, ha nem is konkrétan megjelölve. A mostani értékesítést nem javasolja.

Fábián Attila: tőzsdére kerülés előtt nem javasolja a részvények értékesítését.

Mészáros Sándor: nem szívesen dönt addig, amíg a polgármester ur az Itálgáz képviselőjével nem tárgyal az ügyben. Ugyanis fenntartja azt, hogy ha az Itálgáz 279 %-os áron képes volt megvenni, nem biztos, hogy a 110 %-ot megajánlja az önkormányzatnak. A tárgyalást követően kellene visszatérni a kérdésre. Az EPIC-el történő értékesítést nem fogja megszavazni.

Dr.Joó Zoltán: nem kíván ugyan gazdasági jóslásokba bocsájtkozni, de az a véleménye, hogy nem tudja elképzelni, hogy a kormány, amelyik komoly részvényese ennek a cégnek, saját magát "megfojtja". Ha máshonnan nem, akkor az állami költségvetésből kénytelen pótolni azokat az elmaradt hasznokat, amelyeket az elmaradt áremelés fog ennek a cégnek okozni. az nem lehet a célja egy részvényesnek sem, hogy saját magát tönkretégye és az a cég felszámolásra kerüljön. Ezért nem aggódik a 110 %-tól lefelé való elmozdulás miatt. Az elhangzott javaslatok "lehúzzák a függőnyt", hogy nincs kötelessége sem a hivatalnak, sem a polgármesternek a továbbiakban. Megfogalmazott egy közbülső javaslatot: "A Képviselőtestület a Tigáz részvények eladási szándékától nem zárkózik el, azonban a jelenlegi adatok és piaci helyzet ismeretében most nem tartja aktuálisnak. Megbizz a polgármestert és a polgármesteri hivatalt, hogy kísérvje figyelemmel a részvények piaci értékének alakulását, értékesítési lehetőségét és változás esetén a képviselőtestületet erről tájékoztassa. Határidő: folyamatos." Akár negatív, akár pozitív irányban van mozdulás, a képviselőtestület soron kívül is tűzze napirendre.

Lőrincz László: olyan információról tájékoztatja a testületet, amiről még nincs tudomása, de meg kell ismernie. Véleménye szerint szét kell választani a kérdést, ahogy azt már többen is elmondták. Elsőként dönteni szükséges arról, hogy el kívánja-e adni az önkormányzat a részvényt, vagy nem. Az előterjesztés arról szól, hogy igen, a piaci folyamatokat elemezve a hivatalnak ez a véleménye, hogy a részvények most fognak a legtöbbet érni egy nagy csomagban. Ha ezt elmulasztják, a kisebb csomagok értéke lényegesen kisebb. Ehhez a kérdéshez az az információja, hogy a Hajdu-Bihar megyei önkormányzatok több mint 50 %-a a részvények eladása mellett döntött. Amennyiben 25 +1 %-nak megfelelő részvény-mennyiség már rendelkezésre áll, úgy beindítják az értékesítési folyamatot, más önkormányzatoknak a jelentkezését ebben a kérdésben nem tudják elfogadni.

Erdei Gyula: szavazást javasol.

Dr.Sóvágó László: a Joó képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

133/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentpéter város Képviselőtestülete a tőzrészvények eladási szándékától nem zárkozik el, azonban a jelenlegi adatok és piaci helyzet ismeretében most nem tartja aktuálisnak. Megbízta a polgármester és a polgármesteri hivatal, hogy kísérik figyelemmel a részvények piaci értékének alakulását, értékesítési lehetőségét és változás esetén a képviselőtestületet erről tájékoztassák.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester
főkönyvelő

- Hajdu Gyógyszerkeskedelmi Rt. részvényeinek értékesítése.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztett határozat javaslat első bekezdését javasolta elfogadni, a második bekezdést pedig elhagyni.

Nem bizalmatlanságot fejez ki ez a dolog, hanem úgy látják, nem érdemes ezt a részvényt eladni.

Dr.Sóvágó László: biztos, hogy hamarosan kisebbségben maradnak, mert a többi önkormányzat - ha jól van tájékozódva - el fogja adni, mert készül a megállapodás, aláírás előtt áll.

Lőrincz László: arról van tudomása, hogy a Megyei Önkormányzat felmérést végzett, mely önkormányzatok azok, amelyek ezt a részvényt el kívánják adni. Ugy lettek tájékoztatva, hogy ha az önkormányzatok nagy többsége értékesíteni kívánja a részvényeket, arról az önkormányzatok értesítést fognak kapni. Az Rt. kérte, hogy mindennemű árajánlat esetén őket keressék meg, mert ők kedvezőbb áron meg tudják vásárolni a részvényeket. A felhatalmazás arra szolgált volna, hogy ha a megállapodás konkréttá válna, vagyis az önkormányzatok el kívánják adni, ezeket a részvényeket is értékesíteni kellene. Nem tartották célszerűnek, hogy akkor ismételten testület elé kerüljön ez az ügy.

Dr.Sóvágó László: nem helyesli, hogy az önkormányzatok a gazdasági élet szereplőivé akarnak válni, mert ezeket a kérdéseket, a részvények árfolyamát nem lehet követni.

Dede Ernő: javasolta, hogy a felhatalmazott precízebb utmutatást kapjon a határozatban a részvények értékesítésének kedvezőbb üzleti lehetőségeit illetően.

Dr.Sóvágó László: úgy gondolja, hogy a választópolgárt, a hajdusoboszlói lakost nem igazán izgatja, hogy Tigáz részvény, vagy milyen részvény, az izgatja, hogy a város szépen fejlődik-e, épül-e. Vélhetően, ha egy oly beruházás készül a városban, amely mindenkinek az érdekét szolgálja azt észre veszik, de azt nem, hogy van a városnak van 58 millió forintja Tigáz részvényekben. Ez az elvi álláspontja, nem biztos, hogy találkozik mások véleményével. Szeretné építeni, szépíteni a várost minden olyan pénzből, amit meg lehet szerezni. Nem érti igazán, miért kell megtartani a Hajdu Gyógyszerkereskedelmi részvényt. Tiszteletben tartja mások véleményét is.

Mészáros Sándor: pénzügyi bizottsági ülésen arra szavazott, hogy ne adják el a részvényt. Azóta néhány információ került birtokába, ezért átértékelte döntését. Az osztalék kérdése kétesélyes. Ha a megye szervezi az értékesítést, akkor át kell értékelni a döntést.

Dr.Sóvágó László: a módosított javaslatot, miszerint a határozati javaslat második bekezdése maradjon ki, szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 6 igen, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el.

Az eredetileg előterjesztett határozati javaslat elfogadása mellett a képviselők 11 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással döntöttek.

134/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete nem fogadja el az Econovum Kft. ajánlatát a Hajdu Gyógyszerkereskedelmi Rt. részvényeinek 100 %-os árfolyamon történő megvételére.

Felhatalmazza egyben Hajduszoboszló város polgármesterét, hogy amennyiben a jelenleginél kedvezőbb üzleti lehetőség adódik, úgy a részvényeket értékesítse.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés a Miskolci Utépitő Kft. üzletrésze értékesítésére.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslat elfogadását javasolta.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

135/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata értékesíti a tulajdonát képező és a Miskolci Utépitő Kft-ben lévő 700.000 Ft. névértékű üzletrészt a Magyar Aszfalt Kft. részére. A vételárat minimum 210.000 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a pénzügyi irodát a szerződés elkészítésére és a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés a Hősök tere 13-15. sz. alatti ingatlan tulajdonjogának rendezésére.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az volt a javaslata, hogy az értékesítés a határozati javaslatban megjelölt áron, méltányossági alapon történjen meg.

Sári Csaba: az infláció mértékével növelt értékben javasolta az értékesítést, mint ahogy ez korábban bizottsági ülésen is elhangzott. Az ár több éve lett megállapítva, könnyelműségnek tartaná ilyen áron az értékesítést.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság másodszori olvasatra tárgyalta az anyagot. A napirend tárgyalásához meghívták Joó képviselő urat is egy probléma tisztázására, mely szerint a folyamatban lévő mozi-csarnok per ügyében jelenthet-e ez összehasonlító adatot. Olyan egyértelmű választ kaptak, hogy teljesen más helyzetről, más szituációról van szó, nem okoznak ezzel az ármegállapítással kárt az ott folyó pereskedésben. Amiről Sári képviselő beszél az az első ülésen hangzott el, azonban tekintettel arra, hogy a méltányosság is szóba került, miután itt egy "kényszerházasságról" van szó a felépítmény tulajdonosok, illetve az önormányszat, mint a terület tulajdonosa között, ezért a 4.000 Ft/m²-es árral minden körülményt igyekeztek figyelembe venni. A bizottság ezt az árat 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta és javasolta a testületnek elfogadásra.

Mészáros Sándor: javasolta a határozati javaslatot kiegészíteni "az előzmények figyelembe vételével", így megindokolnák, hogy miért gyakorolnak méltányosságot.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen valóban így hangzott el a javaslat, Mészáros ur javaslatával egyetért.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

136/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete módosítja a 45/1995. /IV.13./ sz. határozatát az alábbiak szerint:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet beruházásában a Hajduszoboszló, Hősök tere 13-15. sz. alatti ingatlanon megépült lakások tulajdonosai részére térítésmentesen, míg az üzletek tulajdonosai részére az előzmények figyelembe vételével, méltányossági alapon 4.000 Ft/m² vételáron értékesíti az önkormányzat tulajdonát képező 2297/3. hrsz-u 558 m². nagyságú földterület. Ennek megfelelően a vételár alakulása az üzlettulajdonosok között:

- 1./ Hungária Biztosító Rt. 156 m². üzlettér 264.046 Ft.,
- 2./ Hajdúföld Váll.Szöv. 50 m². üzlettér 84.593 Ft.,
- 3./ Debreceni Postaigazgatóság 14 m². üzlettér 23.659 Ft.,
- 4./ Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet 89 m². üzlettér 150.660 Ft.,
- 5./ Jónás Endréné 14 m². üzlettér 23.659 Ft.

Utasítja a pénzügyi irodát a szerződések előkészítésére, felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: 1996. november 30.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés osztatlan közös tulajdon megszüntetésére.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság a vételár megállapításánál figyelembe vette azt a tényt, hogy az 1977-es kitűzésnél a hivatal részéről történt a hiba. A tulajdonos annak tudatában használta az ingatlant és a közös tulajdon megszüntetését a tulajdo-

nosok az 1.000 Ft-os m²-kénti áron elfogadják.

A képviselők a határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

137/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata értékesítési szándékát fejezi ki a tulajdonát képező hajduszoboszlói 3845 hrsz-u /Tulipán u. 9./ ingatlanban található 8/16-od tulajdoni hányadára vonatkozóan

A vételárat 177.000 Ft-ban határozza meg, mely 1.000 Ft/m²-es árnak felel meg.

Utasítja a pénzügyi irodát az adásvételi szerződés előkészítésére, a polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1996. október 01.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés Sóvágó Sándor rendőrkapitány telekvásárlásával kapcsolatosan.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a kérelmet, illetve a cserét támogatja egyhangulag, a korábban megszabott feltételek szerint.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal /Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin/ elfogadták és a következő határozatot hozták:

138/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a 48/1996. /IV.11./ sz. határozatát visszavonja. Sóvágó Sándor Hajduböszörmény, Téglási u. 65/A. sz. alatti lakos részére a hajduszoboszlói 3337/5. hrsz-u, 1009 m² területű, a valóságban a Bánomkerti u. 91. sz. alatt lévő építési telket alapáron értékesíti és a vételár megfizetésére 1999. szeptember 15-ig kamatmentes haladékos

Az ingatlan alapára /vételára/ 2.321.000 Ft.
A rendőrkapitányi megbízás időközbeni megszűnése esetén a hátralék megfizetése egyösszegben esedékes-sé válik.

Utasítja a pénzügyi irodát az adásvételi szerződés előkészítésére, a polgármestert pedig felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1996. október 31.

Felelős: főkönyvelő

Hatodik napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Garai Zsigmond rendelőintézeti igazgató-főorvos, Dr.Nagy Sándor Tibor, Molnár Lajos, Magyarai Mária, Nagy Ida, Dr.Tóth Béla, Dr.Báthori Márta körzeti orvosok.

Nagyné Kézi Éva: kiegészítésében elmondta, hogy a képviselő-testület korábbi döntése, szándéknyilatkozata alapján elkészítették azt a szerződés-tervezetet, amelyet azokkal a háziorvosokkal kívánnak megkötni, akik az egészségügyi alapellátást társas vállalkozás, betéti társaság formájában kiánják működtetni. A nyári szabadságolások miatt az egyeztetéseket nem tudták időben elkezdni, így a képviselők a korábbi anyagot félkész formában kapták meg. Az átdolgozott anyagot az ülés előtt kapták meg, amelynek alapja a gyermekorvosokkal 1993-ban megkötött szerződés. A szükséges egyeztető tárgyalásokat lefolytatták, időrendi sorrendben először az ügyrendi bizottság tárgyalta meg, majd a szakmai bizottság a szükséges módosításokat az anyagba bedolgozta, az érintett orvosokkal is tárgyaltak, egyeztettek az Egyesített Egészségügyi Intézmények főorvosával, a helyi ÁNTSz főorvosával, a Megyei ÁNTSz jogászával, és így terjesztik a változtatott anyagot a testület elé.

Felhívta a figyelmet, hogy a két anyag között érdemi változás nincs, jogi pontosítások történtek, megfogalmazásokban történtek változások, illetve több azonos értelmű szakasz egybevonása, illetve olyan tartalmu megállapítások helyére tétele történt meg, amely korábban más szakaszban volt.

A megállapodás előkészítésekor az volt a cél, hogy a lakosság biztonságos és folyamatos egészségügyi alapellátását biztosítsák. Ugy érzi, hogy erre megfelelő garanciákat tartalmaz ez a megállapodás. Ugy érzi, hogy mindkét fél számára egy korrekt tervezetet készítettek.

Kérdést Túri László, Erdei Gyula, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba tett fel, melyre Nagyné Kézi Éva, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő válaszolt.

Az ülés vezetését Nyéki István alpolgármester vette át.

Sári Csaba: kérdést tett fel, majd kérte a jelenlévő háziorvosokat, hogy a rendelési időt mindenkor tartsák be, szigorubb ellenőrzést javasolt e tekintetben.

Kérdésére Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dede Ernő: az ügyrendi, jogi bizottság megtárgyalta a megállapodás tervezetet, a bizottsági ülésen is hasonló kérdések fogalmazódtak meg.

Az ügyrendi bizottság négy kérdést javasolt figyelmébe ajánlani a testületnek ebben a témában. A 9. pont második bekezdését javasolták elhagyni, vagy módosítsák, hogy évenként a költségvetés tárgyalásakor döntsön a testület a költségek átvállalásáról. Itt kérdés, hogy a finanszírozásban ez mennyiben jelent többletterhet.

Az előző változatban a szakdolgozók alkalmazását bizonytalanul tartotta a bizottság, de az új megállapodás-tervezetben ez már megoldottnak látszik olyan formában, ahogy azt a bizottság is helyesnek látta.

A bizottság úgy látja, hogy a szerződés-tervezetben vannak olyan kötelezettségek, amelyek az Egyesített Egészségügyi Intézmények vezetőjét terhelik. Ezért őt, mint tudomásul vevő aláíróként is javasolják szerepeltetni a szerződésen.

A 14. pont második bekezdését a bizottsági ülésen sikerült átfogalmazni, az új megfogalmazás került be, ezzel kapcsolatban nincs teendő.

Mészáros Sándor: javasolja az előterjesztés elfogadását, néhány kiegészítéssel, módosítással. Kevésnek tartja a nyugdíjazás előtti 60 napos bejelentési kötelezettséget. Ennyi idő alatt sem megpályáztatni, sem orvos keríteni nem lehet, ezt az időpontot 120, vagy 180 napban jelölné meg. Ugyan ez vonatkozik a 14. pontban foglaltakra, ha a praxis fenntartása aggályossá válik és úgy dönt az orvos, hogy nem kell tovább folytatni, akkor mondjon föl 60 napon belül és elégedjen meg azzal, hogy visszakerül a kö alkalmazotti státuszba. Nem tudja értelmezni a 3. pontban foglaltakat, helyesebb megfogalmazásnak tartaná, hogy köteles részt venni az ügyeleti szolgálatban. A háziorvosoknak kell az ügyeleti szolgálatot biztosítani. Helyesebb lenne a vállalkozó szó használata helyett a megbízott szót alkalmazni a következő mondatban.

Az utolsó előtti mondat elhagyását javasolta, hiszen kötelessége az orvosnak a helyettesítés.

A 7. pontban foglaltakat természetesnek tartja, de ha mégis valaki a saját orvosával nem tud megállapodást kötni, akkor az legyen az intézményvezető kompetenciája, saját költségén rendezze a következményeket.

A 14-es pontban foglaltakat törölni javasolja, úgy ítéli meg, hogy ez a vállalkozás kockázata.

Dr.Kovács Zoltán: a jogi bizottság minden felvetését figyelembe vettek, az ÁNTSz jogásza, mint szakmai jogász annak megfelelően átdolgozta a tervezetet.

A módosításokat a rendelőintézet főorvosával egyeztetették. A hozzászólásokra reagálva elmondta, hogy sok esetben 90 nap sem elegendő a megüresedő állások betöltésre, azt helyettesítéssel kell áthidalni. Törvényi kötelezettség az ügyeleti szolgálat biztosítása a körzeti orvosoknak. A 7. pontban foglaltakat azért tartották fontosnak, hogy a vállalkozók ne tehessék meg, hogy a szakdolgozókat nem veszik át. A 14. pontban foglaltak az önkormányzat részére jelentenek biztosítékot. Minden lehetséges igyekeztek beépíteni a tervezetbe, hogy az önkormányzat is védve legyen. Közalkalmazotti jogviszonyban az legyen, aki vétlen. Ez a gyermekorvosok szerződésében is szerepel, a háziorvosok is elfogadták, ezzel nincs probléma. Véleménye szerint az önkormányzatnak ezt a jogát meg kell hagyni.

Nagyné Kézi Éva: a 14-es pontra vonatkozó reagálást azzal kívánja kiegészíteni, hogy ez valóban az önkormányzat érdekében szerepel a tervezetben. Előfordulhat, hogy azért mennek el a betegek az orvostól, viszik el kártyáikat, mert nincsenek vele megelégedve. Bár Hajduszboszlón nem jellemző ez az eset, de előfordulhat, hogy úgy lecsökken az orvosnak a kártyaszáma, hogy nem kötnek vele szerződést, ennek ő maga is okozója. A 14-es pont azt takarja, hogy nem mindenáron fogadják vissza közalkalmazottként, mert ha az ő hibájából mennek el a betegek, mert nincsenek vele megelégedve, vagy egyéb olyan gazdasági jellegű, vagy olyan szabálytalanságot követ el vállalkozáson belül, és azért ment csődbe, ne legyen az önkormányzat köteles mindenképpen visszavenni.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Sári Csaba: az előterjesztés, miután alapellátásról van szó, egy jobb, nagyobb színvonalu munka biztosítását szolgálja a járóbetegeellátásban a háziorvosoknál. Az előterjesztést támogatja. Előző kérdésére a főkönyvelő urtól várt volna választ és változatlanul szeretné tőle hallani, hogy az egészségügyi intézmény finanszírozása az előző évekhez képest mennyi kiadást jelent.

Dr.Vincze Ferenc: Sári képviselő kérdését rossznak tartja és válasz is csak rossz lehet rá, nem függ össze a dolog. Attól függ a finanszírozás, és hogy mennyibe kerül a városnak, hogy mit tesz hozzá. Kötelező közszolgáltatás az egészségügyi ellátás. Ezt az önkormányzat évek óta érzi és érzi a felelősségét is. Eddig mindig csak a fejlesztésben. Ezután eljön egy időszak, és már most mutatkozik, hogy a működtetésben, fenntartásban is olyan felelősséget is érezni kell és érvényesíteni, ami működési támogatással, pénz juttatással is kell hogy járjon. Ezzel a területtel eddig nem kellett foglalkozni. Akkor kerül többbe, ha valamilyen működési támogatást ad az önkormányzat.

Dobrossy Barnabás: véleménye szerint ezt a témát három évvel ezelőtt kellett volna így körbejárni, amikor a gyermekorvosok kimentek vállalkozásba.

A jelenlegi házi orvosok húzták az időt, kicsit féltek is a vállalkozási kérdéstől, mára beérett az elgondolás, támogatja az elképzelést.

A Kovács dr. által elmondottakkal egyetért, de néhány dologgal ki kívánta egészíteni.

A vállalkozó házi orvosnak a jövőben a gazdasági érdekeltsége nagyobb lesz, mint eddig volt, ez vitathatatlan. A felelőssége ettől sokkal nagyobb lesz. Nem lesz mögötte a rendelőintézet igazgató főorvosa, nem lesz mögötte az ügyvezető körzeti orvos, teljesen saját lábán kell megállnia, saját maga fog gazdálkodni ugyannyira, hogy a minőség irányában maximálisan el kell hogy mozduljon. Mindenki arra fog ügyelni, hogy a vállalt felelősségét maximálisan betartsa. Szavatolja, hogy azok a körzeti orvosok, akik vállalkozó házi orvosok lesznek, a tervezetben leírt pontoknak maximálisan meg fognak felelni. Véleménye szerint az önkormányzat van olyan helyzetben, hogy a jövő évtől kezdve - talán még ebben az évben is, - néhány évig tudja támogatni. Kérte a képviselőket, szavazzák meg a kérdést.

Dr. Joó Zoltán: a kérdés szavazásánál összeférhetetlenség miatt kérte figyelmen kívül hagyását. Jogi bizottsági ülésen is elmondta, most ismétli; mivel a megállapodás 4. pont utolsó bekezdése szerint a rendelőintézet biztosítja a szakellátáshoz szükséges tényezőket, a felszereléseket, szükségesnek tartja a rendelőintézeti főorvos aláírását, mint szerződő félnek. Ezt jogilag fontosnak tartja.

Jogi szempontból javasolta megnézni a 13. és 17. pontokat, a szociális bizottság közreműködését mindkét esetben jelen szituációban összeférhetetlen, mivel Kovács dr. a szociális bizottság elnöke, egyben vállalkozó is. Az SZMSZ egyértelműen kimondja, hogy melyik bizottságnak mi tartozik a hatáskörébe, ennek a résznek az elhagyását javasolta.

Az 1./ pont utolsó bekezdésében szerepel, hogy "nyugdíjba kíván vonulni a Bt. képviselője", kérdezte, mi van ha nem kíván, akkor meddig dolgozik.

A "kiván" szót kihagyni javasolta.

Dr. Vincze Ferenc: egyetért a Dobrossy képviselő hozzászólásával, hogy három évvel ezelőtt kellett volna a dolgot körbejárni. Az, hogy mi összeférhetetlen és mi nem, felvetésként látszólag jó, holott nem erről van szó. Egy testületi szerv, mint a bizottság abban az elnök egy tag, egy szavazat. Ha egészségügyi és szociális bizottsága van a testületnek, akkor ilyen feladatokat szabott rá, választott egy elnököt, akkor azt is mérlegre kell tenni, hogy az elnök az eddigi ténykedése alapján képes-e a városi érdekeket szolgálni, vagy nem, akkor viszont az elnöki pozícióra is alkalmatlan. Ez az ügyrendi bizottságon is elhangzott, őt kicsit furcsán érintette. A vállalkozó házi orvosoknak ez egy kedvező lehetőség, jogilag is a közalkalmazottal összefüggésben, más oldalról meg kedvezőtlenebb. Nem lát olyan okot a szerződésben, amely miatt bármelyik ponton változtatni kellene. Ha nyugdíjba kíván vonulni, megteheti, ha nem kíván és képes megtartani a kártyáit, a betegeit, ellátni feladatát, akkor dolgozzon.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi ellátás komplex és egész, nem eshet szét darabjaira. Egy épületben dolgoznak, a szakrendelések biztosítása törvényi kötelezettség is.

Ezeket a dolgokat a rendelőintézet főorvosával pontra pontra egyeztetett, azokkal a főorvos ur egyetértett, de mint szerződő fél nem írhatja alá a megállapodást, mert a szerződés megbízott és megbízó között jön létre.

Az összeférhetetlenségre reagálva elmondta, hogy az egészségügyi és szociális bizottságnak kötelessége az, hogy szociális ügyeken kívül egészségüggyel is foglalkozzon, egészségpolitikai kérdésekben javaslatokat tegyen a testület felé. A szociális bizottság tehet javaslatot az orvosi körzetek meghatározására, rajta kívül nincs másik szerv, aki megteheti. A szerződés egyébként nem személyre szóló, az működési mechanizmusra szóló. Ő az egészségügyi alapellátás érdekeit szokta szem előtt tartani minden esetben.

Ezt követően a szerződés elkészítésének módját ismertette.

Elsősorban a betegellátás érdekét, zökkenőmentességét tartották szem előtt, azt, hogy bármilyen formában működik is, a vezér-elv ez legyen. Ehhez az elvhez igazították a szerződést.

A jó betegellátás legnagyobb biztosítója az, amikor az érdekek egyeznek. Arra törekedtek, hogy ezt harmóniába tudják hozni, a szakember véleménye is, hogy ez magas szinten sikerült.

Sári Csaba: ismételte, az a meggyőződése, hogy ez magasabb szívonalat fog eredményezni a betegellátásban.

A hivatal vezetőjének mondta, felelőtlenségnek tartja, ha nincs gazdasági számítás, kimutatás arra vonatkozóan, hogy a gyermekorvosok kiválása - ami három éve történt - hogy érintette ez az önkormányzatot. Meggyőződése hogy van, arra kérte jegyző urat, ha az negatívan érintette az önkormányzatot gazdaságilag, ki kell mondani. A valóságot szeretné hallani a főkönyvelő ur és jegyző ur részéről. Erre készülni kellett volna.

Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a nyugdíj ne legyen "kivánság-műsor". A ma végző orvosoknak is kellene állás, ha eljön a nyugdíjkorhatár, el kell menni nyugdíjba, vagy magánpraxist kell folytatni. Az orvosok teljesítőképességének is van határa. Javasolta valahol megállapítani, hogy nyugdíj, vagy nyugdíj után 5 év. Rossz az a tendencia országosan, hogy bizonyos helyekről csak kihalni lehet és az ifjúság meg munkanélküli.

Erdei Gyula: jogos felvetések hangzottak el, hogy a szerződésnek a gazdaságossági számításai nincsenek előttük. Információt kaptak a jövőről, de bizonyos kérdésekre nem kaptak választ, bizonyos kérdésben elég "homályosak" a válaszok. A tervezetet elfogadja, a költségvetés készítésekor az általa felvetetteket ismét el fogja mondani.

Túri László: ügyrendi javaslata, hogy szavazzon a testület.

Nem mindennel értett egyet a vitában, elsősorban nem értette, azt a részét, ahol jogászok sorozatával, a jogi bizottság által megvitatott kérdéseket vitattak utólag.

Tudott dolog, hogy az oktatás, az egészségügy mindig alulfinanszírozott volt. Tudomásul kell venni, hogy az oktatást is kénytelen az önkormányzat támogatni.

Nyéki István: az ügyrendi javaslatnak megfelelően szavazást rendelt el.

A képviselők a vita lezárása mellett 15 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László/, 1 nem szavazattal /Dede Ernő/, 1 tartózkodással /Kanizsay Béla/ döntöttek.

Nyéki István: miután több módosító javaslat hangzott el a megállapodás-tervezettel kapcsolatban, a módosítások egyenkénti szavaztatását tartotta célszerűnek.

Az 1./ pont utolsó bekezdésében a 60 nap 90 napra módosuljon, a képviselők 17 igen szavazattal elfogadták;

Az 1./ pont utolsó bekezdésére vonatkozó javaslatot, miszerint "....a Bt. képviselője ha eléri a nyugdíjkorhatárt...." a képviselők 7 igen, 6 nem szavazattal, 9 tartózkodással nem fogadták el.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság ülésén elhangzott módosító javaslat, hogy a 9. pont utolsó bekezdése maradjon el, vagy az éves költségvetésben döntsön a testület a költségek átvállalásáról, vagy pedig változatlan tartalommal kerüljön elfogadásra.

A képviselők a 9. pont utolsó bekezdésének elhagyását 3 igen, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem támogatták; hogy az évenkénti költségvetésben döntsön a költségek átvállalásáról 10 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

A képviselők azzal a javaslattal, hogy negyedik aláíróként a rendelőintézeti-főorvos szerepeljen 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek.

A képviselők a megállapodás tervezetét az elhangzott kiegészítésekkel együtt 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

139/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a beterjesztett megállapodást az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja. A vállalkozókkal történő megállapodás aláírásával a polgármestert bizza meg.

A vállalkozó gyermekorvosok kérésére a korábban velük kötött megállapodás e határozattal elfogadott új megállapodás feltételeivel módosítható.

Határidő: 1996. szeptember 20, illetve folyamatos

Felelős: egészségügyi- és népjóléti irodavezető

A képviselőtestület ülését a továbbiakban Dr.Sóvágó László polgármester vezette.

- Előterjesztés szolgálati lakások bérbeadására.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Túri László válaszolt.

A képviselők 12 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

140/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gönczy P. u. 15. sz. alatti szolgálati lakás bérlőjéül Al-Maitomi Margaritát, a Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakás bérlőjéül Kovács Eleknét, a József A. u. 25. sz. alatti szolgálati lakás bérlőjéül Dér Évát jelöli, 1996. október 1. napjától öt éves, 2001. szeptember 30-ig terjedő meghatározott időre.

Hozzájárul, hogy Csetnyák Jánosnének, a Gönczy P. u. 15. sz. alatti szolgálati lakás bérlőjének bérleti jogviszonya további öt évvel - 2001. június 1. napjáig - meghosszabbodjon.

Utasítja a jegyzőt, hogy intézkedjen: a Városgazdálkodási Rt. a kijelölt bérlőkkel a bérleti szerződést kösse meg, illetve hosszabbítsa meg.

Utasítja továbbá a jegyzőt, hogy a bérlőként nem jelölt pályázókat az elutasításról tájékoztassa.

Határidő: szeptember 30.

Felelős: jegyző

- Előterjesztés a Thököly Imre Általános Iskola és Szakiskola Ifjusági Tagozatával kapcsolatban.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Varga Imre és Túri László válaszolt.

Czeplédi Gyula: a felelősöket javasolta kiegészíteni, tekintettel arra, hogy a pótelőirányzat tényleges nagyságáról célvizsgálat alapján kell döntenie, az igazgató mellett Varga Imre és Lőrincz László is legyen megnevezve.

Az ülés vezetését Nyéki István alpolgármester vette át.

Megállapította, hogy a képviselők az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

141/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva utasítja a Thököly Imre Általános Iskola és Szakiskola igazgatóját, hogy szervezze meg az ifjusági tagozat indítását.

Az ifjusági tagozat két tanulócsoportban működhet. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az ifjusági tagozat működéséhez szükséges pénzüsszeget /maximum 350.000 Ft-ot/ pótelőirányzatban biztosítja, melynek tényleges nagyságáról célvizsgálat alapján dönt.

Határidő: 1996. október 1.

Felelős: Czidor Csaba igazgató
Varga Imre irodavezető
Lőrincz László főkönyvelő

Interpellációk:

Dr. Kovács Zoltán: három kérdésben kíván a főmérnök urhoz interpellálni. Két kérdésben az egészségügyi- és szociális bizottság megbízásából, harmadik kérdésben pedig mint egyéni képviselő.

A bölcsőde korszerűsítésének tárgyalásakor főmérnök ur szóban tájékoztatást adott, hogy kb. mennyibe kerül a korszerűsítés, 5 millió forint hangzott el. Ennek megfelelően terjesztették a testület elé, ennek megfelelően kérték a fedezetét a pályázati pénzzel együtt, az ÁNTSZ-nek értékesített ingatlan bevételeinek figyelembe vételével is.

A testületi ülésen elhangzott, ha esetleg sok lesz a biztosított fedezet, a bizottság ne használja fel, az kerüljön vissza a költségvetésbe. Ezzel szemben meglepődve tapasztalta, hogy a bekerülési összeg kb. 3 millióval több, mint ahogy az előzetes felmérés szerint azt a főmérnök ur megállapította. Ezért a fűtés az épület fél szárnyában került kialakításra. Időközben a bölcsőde vezetője a leszerelt fűtőtesteket értékesítette és amikor kiderült, hogy a beruházás többre fog kerülni, pótolnia kellett. Ha a munkálatok felmérése tisztességesen történik, ez nem fordulhatott volna elő. Kérdése, hogy lehet 3 millió forintot tévedni egy előzetes felmérésnél, néhány százezer forintot el tud képzelni. Ez annak következménye, hogy nem megfelelő módon, nem szakszerűen történt a felmérés. A munkálatok elhúzódása miatt a bölcsődét tovább kellett zárva tartani a tervezettnél, ami nagyon sok családot kellemtelenül érintett.

A testület előtt is elhangzott több alkalommal, hogy a szociális lakások átadására szeptember 30-án sor kerül. Elhangzott az, hogy kb. 2-300 ezer forint lesz az az összeg, ami kölcsönként terheli majd az új tulajdonosokat. Tudomása szerint egy kapa-vágás sem történt az építkezés terén, újabb határidő jövő év június 15-ben lett meghatározva. A kölcsön összege az előzőnek már a duplája. Az előzetes feltételek tudatában, amit a főmérnök ur közölt az irodával és a népjóléti bizottsággal, tárgyaltak azokkal a sokgyerekes családokkal, akik potenciálisan szóba jöttek, akik azokkal a feltételekkel vállalták az építkezést. Gondot okoz, hogy teljesen új feltételekkel tudnának hozzájutni a lakáshoz, amit nem biztos, hogy tudnak vállalni. Ebben az esetben is az előkészítő munkát kifogásolja, kérdezte a főmérnök urtól, hogyan történik az előkészítés, milyen felelősséggel, mennyiben lehet megbízni az iroda által közltekben, aminek alapján tárgyalhatnak az ügyfelekkel, a továbbiakban hogyan építhetnek arra, amit a főmérnökség közöl velük?

Egyéni képviselőként tavaly nyár végén, ősszel a temető kerítését a Sólyom utcánál áthelyezték, az utcát szélesítették. A kerítés tövében egy árkot ástak, így az uttesten az esővíz megáll. Tavaly ősszel nem tudták a munkálatokat befejezni, ígéretet kaptak az idei befejezésre.

Év elején, április, május hónapban ez ügyben felkereste személyesen a főmérnök urat, aki ígéretet tett a munkálatok elvégzésére. Erre mindezideig nem került sor. A lakók szemében ő, mint a választókerület képviselője hitelét veszítette, mert jogos panaszt nem tudott korrigáltatni. Személye elleni ellenszenvnek tudja be a főmérnökség hozzáállását a kérdéshez, hogy többszöri megkeresésre sem történt intézkedés.

Az általa elmondott kérdésekre írásban kért választ a következő testületi ülésre.

Egyebek:

Dr. Joó Zoltán: kérdezte az alpolgármester urtól, mi igaz abból, hogy az alpolgármester ur és a hivatal részéről is jártak a zeneiskolában és megszüntetéséről tárgyaltak. A hír így jutott el hozzá. A testület fél éve tárgyalta a zeneiskola helyzetét is és csak "karcsúsításról" döntött és nem megszüntetésről. A pedagógusokban ez a hír újabb bizonytalanságot eredményezett.

Nyéki István: örült a kérdésnek, mert ennek kapcsán lehetősége van néhány információt is elmondani, amiről a nyár folyamán nem értesülhettek. Szó nincs a zeneiskola megszüntetéséről. Az iskola igazgatója pontosan tudja, hisz részt vett az egyeztetéseken, hogy az nem a megszüntetésre vonatkozott. A városi rendőrkapitányság vezetőjével, a megyei és országos rendőrkapitányság képviselőjével megnézték az intézményt, hogy ingatlancserével és a megfelelő feltételek biztosítása esetén alkalmas lenne-e a rendőrség későbbi elhelyezésére, amennyiben létrejön a megegyezés esetlegesen az Igazságügyminisztériummal a bíróság és a rendőrség mostani helyének a cseréjére. Erről valóban szó volt, valóban megnézték az ingatlant. Ezt megelőzően Túri képviselő urral megnézték a Kossuth utcai jelenleg üresen álló ingatlant, vizsgálták az zeneiskola ottani elhelyezésének lehetőségeit. Az igazgatónőt tájékoztatták, hogy erre legfeljebb szeptemberhez egy évre kerülhet sor. Semmiképpen nem az intézmény megszüntetése, hanem esetlegesen a helynek a megváltoztatása következhet be. Tudomása szerint a rendőrség fogadókész a dologra, tárgyalnak az Igazságügyminisztériummal, hogy a rendőrség épületét elfogadják-e bíróságnak. Akkor lehet szó arról, hogy a Kossuth utcai épületet elfogadják átalakítva zeneiskolának - a rendőrség költségvetéséből finanszírozva - és ezt követően lehet szó arról, hogy az intézmény átköltözzön. Megszüntetésről nincs szó, egy éven túl a hely megváltoztatásáról. A rendőrség képviselői megtekintették a bíróság épületét, tárgyaltak is a bíróság elnökével a jegyző jelenlétében, folyamatban van a dolog, néhány 10 millió forintot most tudna a rendőrség erre áldozni, szeretnék ezt az alkalmat megragadni. Más lehetőség jelenleg nem látszik a rendőrség elhelyezésére, új építésére nincs anyagi lehetőség a jelenlegi felújítva sem elegendő a rendőrség számára. Nagy érv a rendőrség kezében, hogy ha a bíróság épületében nyernének elhelyezést, akkor Hajduszentmihályi vissza kaphatná a

a közlekedési alosztályt, ami plussz 8-13 rendőrt jelenthetne Hajdusoboszló területén. Ismételten hangsúlyozta, hogy a zeneiskola megszüntetéséről nincs szó, esetleg a helycseréről.

Túri László: a zeneiskola igazgatója őt is havi gyakorisággal megkeresi a megszüntetés tárgyában. Próbálta megnyugtatóni, hogy amíg az esetleges új helyet nem látja ő személy szerint, addig szó sem lehet költözésről sem, nemhogy a megszüntetésről.

Sapielakné Kiss Katalin: a Pedagógus Nyugdíjas Klub vezetője Hegedüs Kornélia kérte meg, tolmácsolja köszönetüket, hogy a képviselőtestület 20 ezer forinttal támogatta a klub működését.

Bejelentette, hogy ezennel tisztelettel lemond az oktatási bizottsági tagságáról. Teszi ezt azért, mert úgy érzi, hogy formalitás az oktatási bizottsági tagsága, érdemben nem tud részt venni a bizottság munkájában, nem azért, mert nem akar, vagy nem szeretne, de mivel a pénzügyi bizottság és az oktatási bizottság ülései átfedik egymást, ezért nem tud végig ott lenni az üléseken, nem tud a döntésekben részt venni és azért döntött úgy, hogy a tagságról lemond.

Dobrossy Barnabás: az elmúlt testületi ülésen kapott az idegenforgalmi bizottság egy olyan feladatot, hogy a Consinfo jelenlegi helyzetét vizsgálja meg és adjon róla tájékoztatást. A keddi bizottsági ülésen a Consinfo két munkatársa jelen volt, az igazgató nem tudott részt venni. Ugyancsak nem vett részt a megbízott igazgató sem. Jelenleg négyen dolgoznak a Consinfonál, a megbízott igazgató a Dörgő Sándor ur, egy polgári szolgálatot teljesítő fiatalember, aki 1997. május 31-ig 18 hónapos katonai szolgálatot teljesít, június 1-től "F" kategóriás lenne. Bodnár László a Turinform-os szeptember 1-től kapott kinevezést és egy főállású nyugdíjas, aki a könyvelést végzi. A pénzügyi helyzetük ebben az évben a következő: augusztus 31-én 240 ezer forint készpénzzel rendelkeztek, a év hátralévő részében prognosztizálás alapján cca. 500 ezer forintot fognak bekönyvelni, ebből kifizetik a munkabért, a telefon-díjat, és a polgármesteri hivatalnak tartoznak cca. 410 ezer forinttal. Év végére null-szállások lehetnek. Ebben az évben két fizetést nem rendeztek, ha azt ki kellett volna fizetni, akkor veszteséggel zárnak. Jövő évben Sz.Tóth Vilmos is belép munkába május 15-én, tehát az ő fizetése és az "F" kategóriás fizetést is figyelembe véve, ha nem találnak ki valamilyen szolgáltatási formát, akkor veszteségesek lesznek 1,5-2 millió forinttal. A testületnek a költségvetés összeállításánál el kell gondolkodni, hogy a Consinfo hogy működjön tovább

Mészáros Sándor: nem megnyugtató számára az előtte elhangzottak, utólag úgy érzi, szerencsésebb lett volna, ha vállalkozásba adják a Consinfo-t. Kérte, a testület döntsön úgy, hogy a hivatal készítsen előterjesztést a Consinfo sorsát illetően, vizsgálja meg az egész létét.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

142/1996. /IX.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete meghallgatta a Consinfo működésével kapcsolatos tájékoztatást.

Ennek ismeretében utasítja a Polgármesteri Hivatal, készítsen előterjesztést a Consinfo további működését illetően, ezen belül is vizsgálja meg az egész iroda létésének szükségességét.

Határidő: 1997. évben a költségvetés elfogadása előtt

Felelős: polgármester

A képviselőtestület ülése 22.00 órakor ért véget.

K.m.f.


Dr. Sóvágó László
polgármester


Nyéki István
alpolgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző